



ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров

Дело № А29-12617/2017

16 августа 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 14 августа 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 августа 2018 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Минаевой Е.В., Щелокаевой Т.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Глазыриной Н.С.,

при участии в судебном заседании:

представителя заявителя – Чупрова О.В., действующего на основании доверенности от 19.10.2017,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью Жилищная компания «Лидер М»

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 04.06.2018

по делу №А29-12617/2017, принятое судом в составе судьи Махмутова Н.Ш.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Жилищная компания «Лидер М» (ОГРН 1071108003273, ИНН 1108017749)

к службе Республики Коми строительного, жилищного и технического надзора (контроля) (ОГРН 1161101050439, ИНН 1101056523),

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Зайцева Елена Викторовна,

о признании недействительным предписания,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Жилищная компания «Лидер М» (далее – заявитель, ООО ЖК «Лидер М», Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании недействительным предписания службы Республики Коми строительного, жилищного и технического надзора (контроля) (далее – ответчик, Служба, надзорный орган) от 26.07.2017 № 57.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Зайцева Елена Викторовна (далее – третье лицо, Зайцева Е.В.).

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 04.06.2018 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО ЖК «Лидер М» обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

В жалобе заявитель указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, противоречат закону. Общество настаивает,

что в рассматриваемом случае отсутствовали правовые основания для проведения в отношении заявителя внеплановой выездной проверки. Ссылка суда первой инстанции в обжалуемом решении на часть 3 статьи 196 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), по мнению подателя жалобы, является неправомерной. Также Общество указывает, что требования части 7 статьи 156 ЖК РФ в части определения размера платы, соблюдение которых проверялось надзорным органом, не являются лицензионными, следовательно, предмет проверки не соответствовал полномочиям ответчика. Кроме того, Служба проводила проверку по заявлению одного гражданина, тогда как оспариваемое предписание вынесено применительно ко всем собственникам помещений многоквартирного дома. При этом Общество отмечает, что любой перерасчет платы за содержание жилого фонда возможен только по инициативе собственника и только в рамках гражданского судопроизводства, с соблюдением принципа диспозитивности и сроков исковой давности. В апелляционной жалобе заявитель также оспаривает выводы суда относительно законности требования, содержащегося в оспариваемом предписании Службы, полагает, что вменяемое нарушение отсутствует. Подробно позиция Общества изложена в апелляционной жалобе.

Ответчик представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором настаивает на законности решения суда первой инстанции, просит в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Зайцева Е.В. в письменном отзыве на апелляционную жалобу опровергла доводы жалобы, считает обжалуемое решение арбитражного суда первой инстанции законным и не усматривает правовых оснований для его отмены.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель заявителя настаивал на удовлетворении требований жалобы.

Ответчик и третье лицо явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, Служба ходатайствует о рассмотрении жалобы в отсутствие своего представителя. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие указанных лиц.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 03.12.2007 ООО ЖК «Лидер М» зарегистрировано в качестве юридического лица, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за основным государственным регистрационным номером 1071108003273 (т.1 л.д.47-51).

На основании договора управления от 01.02.2008 № 7-м (с учетом дополнительного соглашения от 22.01.2009) Общество приняло на себя обязательства за плату выполнять работы и оказывать услуги в целях управления многоквартирным домом № 39 по улице 5 микрорайон города Сосногорска Республики Коми (т.1 л.д.20-25, 31).

Распоряжением от 17.07.2017 № 1236-л Службой в связи с поступлением обращения жителя названного жилого дома по вопросу установления размера платы за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома

назначено проведение внеплановой выездной проверки соблюдения Обществом лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом (т.1 л.д.115-119). Срок проведения проверки – 5 рабочих дней, с 20.07.2017 по 26.07.2017.

В ходе проверочных мероприятий ответчиком установлено, что размер платы за содержание и ремонт общего имущества жилого дома № 39 по улице 5 микрорайон города Сосногорска Республики Коми в сумме 39,73 руб./кв. м., установленный ООО ЖК «Лидер М», не утвержден на общем собрании собственников помещений названного многоквартирного дома. По итогам проверки надзорный орган пришел к выводу о нарушении управляющей организацией требований пункта 31 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491), части 7 статьи 156, части 4 статьи 158 ЖК РФ.

Результаты проверки отражены надзорным органом в акте проверки от 26.07.2017 № 1366-л (т.1 л.д.13-14).

26.07.2017 в адрес ООО ЖК «Лидер М» выдано обязательное для исполнения предписание № 57 (т.1 л.д.12). Предписанием на управляющую организацию возложена обязанность в срок до 15.09.2017 произвести перерасчет предъявляемых в платежных документах на оплату жилищно-коммунальных услуг сумм (содержание жилого помещения) д. 39 по улице 5 микрорайон г. Сосногорска и инициировать собрание собственников помещений для утверждения тарифа на содержание и ремонт общего имущества.

Не согласившись с предписанием надзорного органа, ООО ЖК «Лидер М» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с рассматриваемым в рамках настоящего дела заявлением.

Суд первой инстанции, не усмотрев грубых нарушений порядка проведения и оформления результатов проверки, и, придя к выводу, что оспариваемое предписание, возлагающее на Общество обязанность по устранению выявленных нарушений обязательных требований, не противоречит требованиям действующего законодательства и не нарушает прав заявителя, отказал в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, заслушав представителя заявителя, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий:

несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

В рассматриваемом случае оспариваемое заявителем предписание вынесено органом государственного контроля (надзора) по итогам проведенной в отношении Общества как лицензиата внеплановой выездной проверки в рамках лицензионного контроля. Данное предписание оценивается арбитражным судом на момент его вынесения. При оценке вопроса о законности предписания помимо полномочий вынесшего это предписание органа и оснований для проведения проверки, выяснению подлежит вопрос о наличии или отсутствии у заявителя обязанности по проведению требуемых мероприятий.

Согласно пункту 51 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ) и статье 192 ЖК РФ предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами относится к лицензируемым видам деятельности.

Лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами включает в себя деятельность органов государственного жилищного надзора по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, осуществление лицензионного контроля (часть 3 статьи 192 ЖК РФ).

Служба является уполномоченным органом исполнительной власти, осуществляющим функции регионального государственного жилищного надзора.

Из текста распоряжения надзорного органа от 17.07.2017 № 1236-л следует, что правовыми основаниями проведения спорной проверки, в том числе явились положения части 1 статьи 19 Закона № 99-ФЗ, части 3 статьи 196 ЖК РФ.

В отношении лицензиата лицензирующим органом проводятся документарные проверки, плановые проверки и внеплановые выездные проверки (часть 6 статьи 19 Закона № 99-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 196 ЖК РФ к отношениям, связанным с осуществлением лицензионного контроля, применяются положения Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ) и положения Закона № 99-ФЗ с учетом особенности проведения внеплановой проверки, установленной частью 3 настоящей статьи.

В силу части 3 статьи 196 ЖК РФ поступление в орган государственного жилищного надзора обращений, заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о фактах нарушений лицензиатом лицензионных требований является основанием для проведения внеплановой проверки. Такая проверка проводится без

согласования с органами прокуратуры и без предварительного уведомления лицензиата о проведении внеплановой проверки.

Рассматриваемая норма является специальной по отношению к аналогичным положениям Закона № 99-ФЗ в силу прямого указания в части 1 статьи 196 ЖК РФ, а именно как регулирующая отдельный, самостоятельный вид лицензионного контроля в отношении деятельности по управлению многоквартирным домом.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110 утверждено Положение о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее – Положение № 1110).

В соответствии с подпунктами «а», «б» пункта 3 названного Положения лицензионными требованиями к лицензиату являются соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 ЖК РФ (подпункт «а»); исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 ЖК РФ (подпункт «б»).

В силу части 2.3 статьи 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Согласно части 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 названного Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 указанного Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Взимание платы за оказание услуг по управлению многоквартирным домом непосредственно обусловлено оказанием этих услуг, соответственно, разрешение вопроса об их надлежащей оплате, начислению такой платы подпадает под лицензионный контроль деятельности по управлению многоквартирным домом, предусмотренный жилищным законодательством. Иная позиция заявителя неосновательна.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 10 Закона № 294-ФЗ обращение граждан о фактах нарушения прав потребителей является основанием для проведения внеплановой проверки. Исходя из части 4 статьи 10 названного Закона, внеплановая проверка проводится в форме документарной проверки и (или) выездной проверки в порядке, установленном соответственно статьями 11 и 12 настоящего Федерального закона.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела установлено, что основанием для издания Службой распоряжения о проведении внеплановой выездной проверки послужило заявление жителя спорного многоквартирного дома о необоснованном изменении управляющей организацией размера платы за содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного жилого дома.

Согласно частям 1, 2 статьи 12 Закона № 294-ФЗ предметом выездной проверки являются содержащиеся в документах юридического лица, индивидуального предпринимателя сведения. Выездная проверка (как плановая, так и внеплановая) проводится по месту нахождения юридического лица, месту осуществления деятельности индивидуального предпринимателя и (или) по месту фактического осуществления их деятельности.

Проверив порядок проведения проверки и выдачи оспариваемого предписания, апелляционный суд не выявил со стороны надзорного органа нарушений, относящихся в силу статьи 20 Закона № 294-ФЗ к числу грубых и влекущих отмену результатов проверки. Доводы заявителя апелляционной жалобы о незаконности проверки судом апелляционной инстанции отклоняются как основанные на неверном толковании норм материального права.

Предписанием от 26.07.2017 № 57 на Общество как на управляющую организацию многоквартирного дома № 39 по улице 5 микрорайон города Сосногорска Республики Коми в целях устранения нарушений части 7 статьи 156, части 4 статьи 158 ЖК РФ, пункта 31 Правил № 491 возложена обязанность произвести перерасчет предъявляемых в платежных документах на оплату жилищно-коммунальных услуг сумм (содержание жилого помещения) собственникам помещений и инициировать собрание собственников помещений для утверждения тарифа на содержание и ремонт общего имущества.

Проанализировав нормативно-правовое регулирование отношений в рассматриваемой сфере в совокупности с установленными по делу обстоятельствами, апелляционный суд поддерживает вывод арбитражного суда первой инстанции о законности и обоснованности данного требования надзорного органа на основании следующего.

Согласно положениям статей 210, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. Каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Пунктами 10, 11 части 1 статьи 4 ЖК РФ установлено, что отношения по предоставлению коммунальных услуг, по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги регулируются жилищным законодательством.

В части 1 статьи 158 ЖК РФ предусмотрена обязанность собственника помещения в многоквартирном доме нести расходы на содержание

принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание жилого помещения, взносов на капитальный ремонт.

В соответствии с частью 2 статьи 154 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме, а также за отведение сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме; взнос на капитальный ремонт и плату за коммунальные услуги.

В силу части 7 статьи 156 Кодекса размер платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, определяется на общем собрании собственников помещений в таком доме, которое проводится в порядке, установленном статьями 45 - 48 Кодекса. Размер платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме определяется с учетом предложений управляющей организации и устанавливается на срок не менее чем один год.

В части 4 статьи 158 ЖК РФ предусмотрено, что если собственники помещений в многоквартирном доме на их общем собрании не приняли решение об установлении размера платы за содержание жилого помещения, такой размер устанавливается органом местного самоуправления.

На основании пункта 31 Правил № 491 при определении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения собственникам помещений, которые выбрали управляющую организацию для управления многоквартирным домом, решение общего собрания собственников помещений в таком доме принимается на срок не менее чем один год с учетом предложений управляющей организации. Указанный размер платы устанавливается одинаковым для всех собственников помещений.

По смыслу приведенных нормативных положений размер платы за содержание и ремонт жилых помещений в многоквартирном доме определяется с учетом предложений выбранной в установленном законом порядке управляющей организации на срок не менее чем один год на общем собрании собственников помещений в таком доме, если в этом доме не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив. Если такое решение собственниками принято не было, то размер платы устанавливается органом местного самоуправления, а в городах федерального значения – органами государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации. Установленный действующим законодательством порядок определения платы (тарифа) за содержание и ремонт жилых помещений многоквартирного дома обязателен для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в качестве управляющих организаций, что исключает произвольное применение указанных тарифов.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 162 ЖК РФ одним из существенных

условий договора управления многоквартирным домом является порядок определения цены договора, размера платы за содержание и ремонт жилого помещения и размера платы за коммунальные услуги, а также порядок внесения такой платы.

Как следует из материалов настоящего дела и установил суд первой инстанции, Общество заключило с собственниками многоквартирного дома № 39 по улице 5 микрорайон города Сосногорска Республики Коми договор управления многоквартирным домом от 01.02.2008 № 7-м.

На момент подписания названного договора ежемесячный размер платы по каждому жилому (нежилому) помещению за содержание и ремонт общего имущества был утвержден общим собранием собственников помещений спорного дома (протокол от 27.12.2007 № 8, вопрос № 7.4) и составлял 14.33 руб. за 1 кв. м. общей площади помещения (пункт 4.2.4 договора от 01.02.2008 № 7-м).

В последующие годы действия договора управления собственниками помещений рассматриваемого многоквартирного жилого дома решение об утверждении размера платы не принималось.

Между тем при проведении проверки Службой установлен факт одностороннего изменения ООО ЖК «Лидер М» размера платы за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома № 39 по улице 5 микрорайон города Сосногорска Республики Коми. Исходя из содержания акта проверки и оспариваемого предписания надзорного органа от 26.07.2017 выставляемый управляющей организацией собственникам помещений названного дома размер платы за содержание и ремонт общего имущества жилого дома в сумме 39,73 руб./кв. м. не был утвержден на общем собрании собственников помещений названного многоквартирного дома. Надлежащих доказательств в опровержение установленных ответчиком обстоятельств заявителем не представлено. Выставление собственникам помещений дома платежных документов с размером платы в отсутствие решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома противоречит императивным требованиям части 7 статьи 156, части 4 статьи 158 ЖК РФ, пункта 31 Правил № 491.

Ссылки управляющей организации в подтверждение отсутствия рассматриваемого нарушения на протокол общего собрания собственников помещений спорного жилого дома от 21.01.2009 № 2 и факт внесения соответствующих изменений в договор от 01.02.2008 № 7-м (дополнительное соглашение от 22.01.2009) (т.1 л.д.27-31) обоснованно не приняты арбитражным судом первой инстанции. Действительно, протоколом общего собрания собственников помещений рассматриваемого дома 21.01.2009 № 2 установлена возможность заявителя в одностороннем порядке изменять тариф на оплату услуг по содержанию и ремонту общего имущества в соответствии с методикой расчета индекса изменения базового размера планово-договорной стоимости работ, услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома. В связи с принятием данного решения дополнительным соглашением от 22.01.2009 в договор управления внесены изменения, включены пункты 3.2.8, 4.2.6. Согласно данным пунктам плата за содержание и текущий ремонт общего имущества изменяется в одностороннем порядке на размер индекса изменения базовой платы, рассчитанного в соответствии с названной Методикой. Как следует из представленной в материалы дела Методики, индекс изменения размера планово-договорной стоимости работ, услуг по содержанию и

ремонту общедомового имущества определяется делением рассчитанной планово-договорной стоимости работ услуг по содержанию и ремонту общедомового имущества на базовый размер планово-договорной стоимости. При этом планово-договорная стоимость работ услуг по содержанию и ремонту общедомового имущества определяется как сумма планируемых годовых затрат по всем видам работ и услуг по договору управления (т. 1 л.д. 30).

Между тем само по себе наличие в договоре указанного условия нельзя рассматривать как обстоятельство, свидетельствующее о принятии общим собранием собственников многоквартирного дома решения об изменении ранее определенного, фиксированного размера платы за содержание жилого помещения и установлении нового размера платы. Действующее жилищное законодательство не предусматривает возможности одностороннего изменения управляющей организацией размера платы за содержание жилого помещения, указанная плата не может быть пересмотрена без соответствующего решения общего собрания собственников помещений.

Представленные в материалы дела дополнительные соглашения к договору управления многоквартирным домом (т. 1 л.д. 32-41) подписаны управляющей компанией в одностороннем порядке, со стороны собственников помещений в дополнительных соглашениях сделана ссылка исключительно на протокол от 21.01.2009 № 2 общего собрания собственников. Данные дополнительные соглашения непосредственно собственниками не принимались, собранием собственников не утверждались.

Нормы жилищного законодательства, предусматривающие установление (изменение) размера платы за жилое помещение посредством принятия об этом решения на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме, призваны обеспечить прозрачность определения такой платы и гарантировать права и интересы собственников помещений как наиболее слабой стороны во взаимоотношениях с управляющей организацией.

Таким образом, у Службы имелись основания для выдачи оспариваемого предписания. Предписание надзорного органа от 26.07.2017 № 57 не противоречит требованиям действующего на момент его вынесения законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, в этой связи суд правомерно отказал в удовлетворении требования о признании его недействительным. Оспариваемое предписание содержит описание выявленного нарушения и ссылку на подлежащие исполнению положения действующего законодательства, является реально исполнимым, не противоречащим положениям закона. При этом судом апелляционной инстанции принимается во внимание, что Общество при наличии соответствующих сомнений относительно порядка исполнения предписания не лишено возможности обратиться в контролирующий орган с заявлением о разъяснении порядка исполнения предписания. Представленный в материалы настоящего дела протокол общего собрания собственников помещений спорного дома (проведено после выдачи рассматриваемого в настоящем деле предписания) от 09.11.2017 № 1, может быть оценен надзорным органом с позиции исполнения предписания и не влияет на его законность на момент выдачи предписания.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных

лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Апелляционным судом исследованы все доводы апелляционной жалобы Общества, однако они не опровергают выводов суда, изложенных в обжалуемом решении. Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Республики Коми от 04.06.2018 по делу № А29-12617/2017 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в сумме 1500 рублей относятся на заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1500 рублей подлежит возврату Обществу из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 04.06.2018 по делу №А29-12617/2017 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью Жилищная компания «Лидер М» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью Жилищная компания «Лидер М» (ОГРН 1071108003273, ИНН 1108017749) из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 1500 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 01.06.2018 № 400.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Коми.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Е.В. Минаева

Т.А. Щелокаева