



72/2017-111459(1)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

12 декабря 2017 года

Дело № А29-12293/2017

Резолютивная часть решения объявлена 05 декабря 2017 года, полный текст решения изготовлен 12 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Князевой А.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Янковской Т.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «УК Октябрьская» (ИНН: 1101145879, ОГРН: 1131101008136) к Службе Республики Коми строительного, жилищного и технического надзора (контроля) (ИНН: 1101056523, ОГРН: 1161101050439) о признании недействительным предписания от 29.08.2017 № 299 при участии:
от заявителя: Мосейко Д.А. (по доверенности от 17.01.2017 б/н) _____
от ответчика: не явился _____
от третьего лица: Роговцева Е.К. (паспорт) _____
установил:

общество с ограниченной ответственностью УК «Октябрьская» (далее - ООО УК «Октябрьская», Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением к Службе Республики Коми строительного, жилищного и технического надзора (контроля) (далее Служба) о признании недействительным (незаконным) предписания от 29.08.2017 № 299, выданного Государственной жилищной инспекцией по г. Сыктывкару.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечена Роговцева Е.К.

Службой представлен письменный отзыв на заявление.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчика, надлежащим образом уведомленного о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя заявителя и третьего лица, суд установил следующее.

Управление многоквартирным домом № 2 по ул. Юхнина осуществляет управляющая организация ООО УК «Октябрьская».

Многоквартирный дом № 2 по ул. Юхнина (далее - МКД № 2) оснащен общедомовым прибором учета холодного водоснабжения.

Жилое помещение оснащено индивидуальным прибором учета (ИЛУ) горячей воды, заводской номер 30552296, установлен и введен в эксплуатацию актом о допуске в эксплуатацию водосчетчиков от 04.04.2017 № 5676.

Ранее в жилом помещении № 76 МКД № 2 был установлен ИЛУ горячей воды, заводской номер 28534685, очередной срок поверки которого закончился 01.03.2017.

Жильцами квартиры № 76, указанного МКД, в течение 30 дней после истечения срока поверки обеспечено устранение выявленной неисправности, а именно: произведена замена ИЛУ горячей воды и ввод в эксплуатацию 04.04.2017.

В акте проверки состояния прибора учета/несанкционированного вмешательства в работу прибора учета от 04.04.2017 № 58, составленного заявителем, следует, что ИПУ горячей воды заводской номер 28534685 на момент проверки демонтирован (самодемонтаж), целостность контрольных пломб нарушена.

Таким образом, управляющая компания, расценив самодемонтаж с нарушением целостности контрольных пломб прибора учета холодной воды, как несанкционированное вмешательство в работу прибора учета, произвела доначисление за коммунальные услуги по горячему водоснабжению и водоотведению в размере 113950,09 руб. жильцам квартиры № 76 указанного МКД в связи с несанкционированным вмешательством в работу прибора учета.

В связи с жалобой потребителя на необоснованный перерасчет платы, на основании распоряжения руководителя Службы Республики Коми строительного, жилищного и технического надзора (контроля) от 09.08.2017 № 1449-л, должностным лицом Государственной жилищной инспекцией по г. Сыктывкару (далее - Инспекция) была проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО УК «Октябрьская». Предметом проверки являлась правомерность начисления размера платы за услуги по холодному водоснабжению (далее - ХВС) и водоотведению потребителям квартиры № 76 многоквартирного дома № 2 по ул. Юхнина.

В ходе проверки Инспекцией был установлен факт нарушения требований, предусмотренных абзацем 6 пункта 81 (11) и подпунктом «ж» пункта 69 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых

домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354).

В связи с выявленным в ходе проверки нарушением жилищного законодательства, заместителем начальника Инспекции выдано оспариваемое предписание.

Не согласившись с предписанием, общество обратилось с его обжалованием в судебном порядке.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие предусмотренной указанной статьей совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ в удовлетворении заявленных требований.

Оспариваемое предписание оценивается арбитражным судом на момент его выдачи. При оценке вопроса о законности предписания помимо полномочий выдавшего это предписание органа и оснований для проведения проверки, подтвержденных судом, выяснению подлежит наличие у заявителя обязанности по проведению требуемых мероприятий.

Отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, а также порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии регулируются Правилами N 354.

В силу пункта 82 Правил № 354 исполнитель обязан проводить проверки состояния установленных и введенных в эксплуатацию индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета и распределителей, факта их наличия или отсутствия, проводить проверки достоверности представленных потребителями сведений о показаниях индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета и распределителей путем сверки их с показаниями соответствующего прибора учета на момент проверки (в случаях, когда снятие показаний таких приборов учета и распределителей осуществляют потребители).

Порядок расчета платы за коммунальную услугу в случае выхода из строя или утраты ранее введенного в эксплуатацию индивидуального

прибора учета соответствующего коммунального ресурса регламентируется подпунктом «а» пункта 59 и пунктом 59(2) Правил 354 (в редакции ПП РФ от 26.12.2016 N1498).

Подпунктом «а» пункта 59 Правил № 354 предусмотрено, что в случае выхода из строя или утраты ранее введенного в эксплуатацию индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учета либо истечения срока его эксплуатации, определяемого периодом времени до очередной поверки, - начиная с даты, когда наступили указанные события, а если дату установить невозможно, - то начиная с расчетного периода, в котором наступили указанные события, до даты, когда был возобновлен учет коммунального ресурса путем введения в эксплуатацию соответствующего установленным требованиям индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учета, но не более 3 расчетных периодов подряд для жилого помещения и не более 2 расчетных периодов подряд для нежилого помещения плата за коммунальную услугу, предоставленную потребителю в жилом или нежилом помещении за расчетный период, плата за коммунальную услугу определяется исходя из рассчитанного среднемесячного объема потребления коммунального ресурса потребителем, определенного по показаниям индивидуального или общего (квартирного) прибора учета за период не менее 6 месяцев, а если период работы прибора учета составил меньше 6 месяцев, - то за фактический период работы прибора учета, но не менее 3 месяцев, в следующих случаях и за указанные расчетные периоды.

Как установлено материалами дела, ИПУ холодной воды (заводской номер 28534685), очередной срок поверки которого закончился 01.03.2017, демонтирован силами жильцов (самостоятельно).

В связи с чем расчет размера платы за услугу по горячему водоснабжению должен производиться в соответствии с пунктом «а» пункта 59 Правил №354.

Пунктом 81 (12) Правил № 354 установлены ситуации, при возникновении которых прибор учета считается вышедшим из строя:

- а) неотображение приборами учета результатов измерений;
- б) нарушение контрольных пломб и (или) знаков поверки;
- в) механическое повреждение прибора учета;
- г) превышение допустимой погрешности показаний прибора учета;
- д) истечение межповерочного интервала поверки приборов учета.

Согласно указанному пункту истечение межповерочного интервала поверки приборов учета относится к случаям его выхода из строя.

В силу пункта 81(13) потребитель в случае выхода прибора учета из строя (неисправности) обязан незамедлительно известить об этом исполнителя, сообщить показания прибора учета на момент его выхода из строя (возникновения неисправности) и обеспечить устранение выявленной неисправности (осуществление ремонта, замены) в течение 30 дней со дня выхода прибора учета из строя (возникновения неисправности). В случае

если требуется проведение демонтажа прибора учета, исполнитель извещается о проведении указанных работ не менее чем за 2 рабочих дня.

Демонтаж прибора учета, а также его последующий монтаж выполняются в присутствии представителей исполнителя, за исключением случаев, когда такие представители не явились к сроку демонтажа прибора учета, указанному в извещении.

Согласно пункту 81(11) Правил № 354 несанкционированным вмешательством в работу прибора учета является нарушение таких показателей, как

- нарушение целостности прибора учета, механические повреждения, наличие не предусмотренных изготовителем отверстий или трещин, неплотное прилегание стекла индикатора;
- отсутствие и повреждение контрольных пломб и индикаторов антимагнитных пломб, а также пломб и устройств, позволяющих фиксировать факт несанкционированного вмешательства в работу прибора учета;
- наличие свободного доступа к элементам коммутации (узлам, зажимам) прибора учета, позволяющим осуществлять вмешательство в работу прибора учета.

Вместе с тем, в акте проверки состояния прибора учета воды от 04.04.2017 № 5, в акте о допуске в эксплуатацию водосчетчиков от 04.04.2017 № 5676 отсутствуют сведения об искажениях, погрешностях показаний самодемонтированного прибора учета (заводской номер 28534685).

В Правилах № 354 отсутствует запрет на замену, установку ИПУ, вышедшего из строя силами жильцов (самостоятельно).

В соответствии с пунктом 81 Правил 354, статьей 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» оснащение жилого или нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая техническая эксплуатация, сохранность и своевременная замена является обязанностью собственника помещения.

На момент составления акта проверки о состоянии прибора учета/несанкционированного вмешательства в работу прибора учета № 5 от 04.04.2017 прибор учета холодной воды в квартире № 76 был непригоден к коммерческому учету в связи с истечением срока очередной поверки, следовательно, являлся вышедшим из строя.

Как установлено Службой потребителем был произведен демонтаж вышедшего из строя прибора учета, а не несанкционированное вмешательство в работу индивидуального прибора учета. Технически невозможно вмешаться в работу вышедшего из строя прибора.

С учетом изложенного, ответчик пришел к обоснованному выводу о том, что у Общества не имелось оснований для квалификации действий потребителя как несанкционированное вмешательство в работу

индивидуального прибора учета, расположенного в жилом помещении потребителя, повлекших применение санкций, установленных пунктом 81 (11) Правил № 354.

С учетом вышеизложенного, Служба пришла к правильному выводу о неправомерности выполнения ООО УК «Октябрьская» перерасчета размера платы за услуги по холодному водоснабжению и водоотведению в размере 113950,09 руб., подлежащего к доплате, в связи с признанием случая выхода из строя прибора учета, установленного пунктом 81 (12) Правил № 354, а не несанкционированного вмешательства в работу прибора учета.

ООО УК «Октябрьская» оценив действия потребителя как несанкционированное вмешательство в работу индивидуального прибора учета, были нарушены требования абзаца 6 пункта 81 (11) Правил № 354.

Так, материалы проверки свидетельствуют о том, что управляющей компанией составлен акт о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета, произведен перерасчет за коммунальные услуги по холодному водоснабжению и водоотведению. Требование о внесении доначисленной платы за коммунальные услуги по холодному водоснабжению, водоотведению своевременно потребителю не направлялось.

Таким образом, предъявление потребителю стоимости потребления коммунальных ресурсов при несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета потребителем предполагает соблюдение исполнителем двух условий: произведения перерасчета платы за коммунальную услугу и направления потребителю требования о внесении доначисленной платы за коммунальные услуги.

Довод ООО УК «Октябрьская» о неисполнимости предписания в связи с невозможностью определить фактические показания прибора на 01.03.2017 является несостоятельным в силу следующего.

Оспариваемым предписанием потребителю произведено доначисление за три месяца, предшествующих выявлению несанкционированного вмешательства в работу прибора.

Поэтому учитывая, что плата за предшествующие месяцы (январь, февраль 2017 года) осуществлялась потребителем на основании данных прибора учета, сведения о которых у заявителя имеются, перерасчет по состоянию на 01.03.2017 им может быть произведен.

На основании изложенного суд считает, что оспариваемое предписание соответствует требованиям законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

А.А. Князева