



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар
17 октября 2018 года

Дело № А29-1720/2018

Резолютивная часть решения объявлена 10 октября 2018 года, полный текст решения изготовлен 17 октября 2018 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Махмутова Н.Ш., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Савалановой Н.Н.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Жилищно-строительного кооператива № 26 (ИНН: 1101000182, ОГРН: 1021100533200) к Службе Республики Коми строительного, жилищного и технического надзора (контроля) (ИНН: 1101056523, ОГРН: 1161101050439)

третье лицо -

о признании незаконным и отмене предписания от 02.02.2018 № 5, при участии:

от истца: Чупров А.В. (по паспорту - председатель),

от третьего лица: (по паспорту),

установил:

Жилищно-строительный кооператив № 26 обратился в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании незаконным и отмене предписания Службы Республики Коми строительного, жилищного и технического надзора (контроля) от 02.02.2018 № 5.

В отзыве от 27.04.2018 № 02-03-05/2058 Служба Республики Коми строительного, жилищного и технического надзора (контроля) указывает на законность и обоснованность оспариваемого предписания.

Определением суда от 30.05.2018 на основании положений части 1 статьи 51 АПК РФ суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований

Третье лицо отзыв на заявление не представил, но в судебном заседании с заявленными требованиями не согласился.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 10.10.2018, по окончании которого судебное заседание было продолжено.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности все представленные в дело доказательства, суд не нашел правовых оснований для удовлетворения заявленного требования.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

При этом в силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как следует из материалов дел и установлено судом, в отношении ЖСК № 26 была проведена проверка на основании обращения (в интересах) по вопросу ненадлежащего исполнения обязательств при управлении многоквартирным домом, расположенным по адресу: (далее - МКД №).

В ходе проверки установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) жилищным или жилищно-строительным кооперативом (далее - жилищные кооперативы) признается добровольное объединение граждан и в установленных Жилищным кодексом, другими федеральными законами случаях юридических лиц на основе членства в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье, а также управления многоквартирным домом.

12 мая 2017 г. в адрес ЖСК № 26 было направлено обращение, которое содержало 18 заявлений от собственников помещений в МКД № с просьбой принять их в члены ЖСК № 26.

Необходимо отметить, что указанное заявление было направлено в адрес ЖСК № 26 ценным письмом с описью вложения (подтверждается справкой по форме 107 с отметкой почты России).

В силу части 1 статьи 121 ЖК РФ гражданин, желающий стать членом жилищного кооператива, подает в правление жилищного кооператива заявление о приеме в члены жилищного кооператива.

Заявление о приеме в члены жилищного кооператива должно быть рассмотрено в течение месяца правлением жилищного кооператива и утверждено решением общего собрания членов жилищного кооператива (конференции). Гражданин или юридическое лицо признается членом жилищного кооператива с момента уплаты вступительного взноса после утверждения решения о приеме в члены жилищного кооператива общим собранием членов кооператива (конференцией) (часть 2 статьи 121 ЖК РФ).

Проанализировав заявления собственников о включении в члены ЖСК № 26, Служба пришла к выводу, что не все заявления подлежат рассмотрению.

Заявление не подлежит рассмотрению, так как на дату подачи заявления в адрес ЖСК № 26 12 мая 2017 г. собственником указанного помещения являлся

Заявление от собственника помещения № МКД № также не подлежит рассмотрению, так как в соответствии с выпиской из ЕГРН, на дату подачи заявления в адрес ЖСК № 26 12 мая 2017 г., собственником указанного помещения являлась

В ходе проверки установлено, что в ответе ЖСК № 26 от 22 мая 2017 г. в нарушение части 1 статьи 121 ЖК РФ не дана оценка заявлениям от собственников помещений в МКД №, ответ ЖСК № 26 от 22 мая 2017 г. на заявление содержит лишь информацию о том, что необходимая в заявлении от 12 мая 2017 г. информация, размещена на официальном сайте администрации МО ГО «Сыктывкар», а также на информационном стенде в помещении Правления ЖСК № 26. Учитывая изложенное, ЖСК № 26 не обеспечило всестороннее рассмотрение обращения, чем нарушило его право вступления в члены ЖСК № 26.

По итогам проверки ЖСК № 26 выдано предписание, в котором заявителю предписано рассмотреть заявления собственников МКД №40, направленных письмом от 12.05.2017г., а также при необходимости организовать и провести общее собрание членов ЖСК №26 с повесткой дня, включающей вопрос об утверждении заявлений о приеме в члены ЖСК №26.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт нарушения заявителем требований жилищного законодательства. Следовательно, оспариваемое предписание выдано заявителю правомерно и является законным и обоснованным и не нарушает права и законные интересы ЖСК № 26.

Суд также отмечает, что заявитель в нарушение статьи 199 АПК РФ не указал в заявлении и не представил соответствующих доказательств о том, какие права и законные интересы заявителя нарушаются оспариваемым актом, а также каким законам и иным нормативным правовым актам не соответствуют оспариваемый акт.

При указанных обстоятельствах, в силу части 3 статьи 201 АПК РФ, суд не находит оснований для признания незаконным и отмене оспариваемого предписания.

Руководствуясь статьями 167-171, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми.

Судья



Н.Ш. Махмутов