

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров  
30 ноября 2018 года

Дело № А29-2415/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 28 ноября 2018 года.  
Полный текст постановления изготовлен 30 ноября 2018 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Кононова П.И.,  
судей Ившиной Г.Г., Минаевой Е.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Русаковой О.Г.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Сыктывкарском городском суде:  
представителей заявителя Лещенко А.В., действующего на основании доверенности от 26.12.2017, Потаповой Е.А., действующей на основании доверенности от 26.12.2017,  
представителя ответчика Машуковой Г.В., действующей на основании доверенности от 12.01.2018,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы публичного акционерного общества «Т Плюс» и акционерного общества «Коми энергосбытовая компания»  
на решение Арбитражного суда Республики Коми от 28.08.2018 по делу № А29-2415/2018, принятое судом в составе судьи Басманова П.Н.,

по заявлению акционерного общества «Коми энергосбытовая компания»  
к Службе Республики Коми строительного, жилищного и технического надзора (контроля)

третьи лица:  
публичное акционерное общество «Т Плюс»,  
о признании недействительным предписания,

установил:

акционерное общество «Коми энергосбытовая компания» (далее – заявитель, АО «КЭК», Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании недействительным предписания Службы Республики Коми строительного, жилищного и технического надзора (контроля)

(далее – ответчик, Служба, надзорный орган) от 15.02.2018 № 44.

Определениями суда первой инстанции от 16.04.2018 (т.1 л.д.91) и от 27.07.2018 (т.2 л.д.15) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Т Плюс» (далее – ПАО «Т Плюс»),  
(далее - \_\_\_\_\_),

(далее - \_\_\_\_\_).

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 28.08.2018 в удовлетворении заявленного требования отказано.

АО «КЭК» с принятым решением суда первой инстанции не согласно, обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования. В апелляционной жалобе ее заявитель настаивает на том, что оспариваемое предписание не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Не оспаривая вывод суда первой инстанции об отсутствии у АО «КЭК» статуса исполнителя коммунальной услуги по отоплению и горячему водоснабжению для потребителей спорного многоквартирного дома, Общество возражает против выводов суда об отсутствии в период с 01.11.2013 по 01.04.2015 такого статуса у ПАО «Т Плюс». Заявитель полагает, что статус ПАО «Т Плюс» как исполнителя названных коммунальных услуг возник в силу императивных положений действующего законодательства; более того, этот статус подтвержден вступившими в законную силу судебными актами и обстоятельствам настоящего дела. Кроме того, АО «КЭК» не согласно с выводом арбитражного суда о несоответствии спорного платежного документа требованиям Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354). Общество считает, что его действия по включению задолженности потребителя за предыдущие периоды в платежный документ полностью отвечают требованиям пункта 69 названных Правил.

ПАО «Т Плюс» также выразило несогласие с принятым судом первой инстанции по настоящему делу решением и обратилось в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит его изменить и принять по делу новый судебный акт, исключив из мотивировочной части обжалуемого судебного акта выводы об отсутствии у ПАО «Т Плюс» статуса исполнителя коммунальных услуг в части предоставления коммунальных ресурсов по отоплению и горячему водоснабжению. По мнению третьего лица, названные выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на неправильном применении норм материального права. В этой части доводы ПАО «Т Плюс» аналогичны доводам, приведенным в апелляционной жалобе АО «КЭК». Иных доводов ПАО «Т Плюс» не заявлено.

Более подробно доводы и аргументы АО «КЭК» и ПАО «Т Плюс» со ссылками на положения действующего законодательства и конкретные обстоятельства настоящего дела приведены в соответствующих апелляционных жалобах.

Служба в отзыве на апелляционные жалобы возражает против приведенных в них доводов и опровергает их, настаивает на законности и обоснованности оспариваемого предписания и, соответственно, обжалуемого судебного акта, просит оставить его без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

В отзыве на апелляционную жалобу также выразили мнение о законности оспариваемого предписания и обжалуемого решения, просят оставить жалобу без удовлетворения.

Третьи лица своих представителей в судебное заседание не направили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 15.10.2018 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 16.10.2018 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей третьих лиц.

Представители сторон в судебном заседании суда апелляционной инстанции, проведенном с использованием систем видеоконференц-связи, поддержали соответствующие правовые позиции по делу.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, в период с 08.02.2018 по 12.03.2018 на основании распоряжения от 08.02.2018 № 45 (т.1 л.д.71-72), изданного в связи с обращениями (жалобами) и (т.1 л.д.78), Службой в отношении АО «КЭЖ» проведена внеплановая документарная проверка на предмет соблюдения обязательных требований.

В ходе проведения проверки надзорным органом установлено, что АО «КЭЖ» собственникам квартир № и № в многоквартирном доме, расположенном по адресу: (далее – МКД № ) -, в платежном документе (квитанции) на оплату коммунальной услуги по электроснабжению указывается задолженность за коммунальные услуги по отоплению и горячему водоснабжению перед ПАО «Т Плюс».

Между ПАО «Т Плюс» и обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищная Управляющая Компания» (далее – ООО «УК ЖУК») заключен договор теплоснабжения и поставки горячей воды от 13.01.2015 № 3221.

В соответствии с пунктом 1.2 данного договора ООО «УК ЖУК» является исполнителем (поставщиком) коммунальных услуг теплоснабжения и поставки горячей воды в отношении многоквартирного дома.

ООО «УК ЖУК» в соответствии с пунктом 3.1.1 договора на управление, санитарное содержание придомовой территории и текущий ремонт многоквартирного дома от 01.04.2015 предоставляет коммунальные услуги собственникам помещений в многоквартирном доме, в том числе коммунальные услуги по отоплению и горячему водоснабжению.

С учетом изложенного Служба пришла к выводу о том, что исполнителем коммунальных услуг по отоплению и горячему водоснабжению с 01.03.2015

является ООО «УК ЖУК».

Между ПАО «Т Плюс» (принципал) и АО «КЭК» (агент) заключен агентский договор от 29.06.2017, в соответствии с которым агент обязан по поручению принципала совершать от имени и за счет принципала юридические и иные значимые действия (оказывать услуги, выполнять работы), связанные с осуществлением принципалом деятельности в сфере теплоснабжения и горячего водоснабжения, предусмотренных приложением № 1 к договору, от своего имени и за счет принципала.

Надзорный орган пришел к выводу о том, что АО «КЭК» не вправе было выставлять задолженность перед ПАО «Т Плюс» в платежных документах, поскольку данные лица не обладают статусом исполнителя коммунальных услуг (в части отопления и горячего водоснабжения).

Результаты проверки отражены в акте от 15.02.2018 № 45 (т.1 л.д.17-19).

15.02.2018 по результатам проверки Службой в адрес АО «КЭК» выдано обязательное для исполнения предписание, возлагающее на Общество в срок до 01.03.2018 исключить предъявление собственникам квартир № . и № МКД № в платежных документах на оплату коммунальных услуг по электроснабжению задолженности за коммунальные услуги по отоплению и горячему водоснабжению по договорам ПАО «Т Плюс» (т.1 л.д.20-21).

Полагая, что выданное надзорным органом предписание не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности АО «КЭК» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из отсутствия в совокупности условий, предусмотренных статьями 198, 201 АПК РФ, необходимых для признания оспариваемого предписания недействительным.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб и отзывов на них, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6

постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

На основании статьи 65 АПК РФ обязанность по обоснованию и доказыванию фактов нарушения прав и законных интересов возлагается на лицо, обратившееся в арбитражный суд в порядке главы 24 АПК РФ.

Отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при их проведении регулируются положениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон № 294-ФЗ).

Согласно статье 17 указанного Закона в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом обязательных требований должностные лица органа государственного контроля (надзора), проводившие проверку, в пределах полномочий обязаны выдать юридическому лицу предписание об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения.

По смыслу названной нормы в совокупности с положениями статей 14, 16 Закона № 294-ФЗ предписание об устранении нарушений требований законодательства представляет собой акт должностного лица, уполномоченного на проведение государственного надзора, содержащий властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций. Условиями для вынесения предписания являются нарушения законодательства Российской Федерации, которые к моменту выдачи такого предписания не устранены нарушителем закона самостоятельно. При этом нарушения со стороны проверяемого лица должны быть объективно доказаны. Невыполнение в срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), является основанием для привлечения граждан и юридических лиц к административной ответственности.

Таким образом, предписание должно содержать только законные

требования, то есть на юридическое лицо может быть возложена обязанность по устранению только тех нарушений требований действующего законодательства, соблюдение которых обязательно для него в силу закона. При этом такие требования должны быть обоснованными и реально исполнимыми.

В рассматриваемом случае оспариваемое заявителем предписание вынесено органом государственного надзора по итогам проведенной в отношении Общества внеплановой документарной проверки. Данное предписание оценивается арбитражным судом на момент его вынесения. При оценке вопроса о законности предписания помимо полномочий вынесшего это предписание органа и оснований для проведения проверки, в части чего замечаний у заявителя не имеется, выяснению подлежит наличие у Общества обязанности и возможности по проведению требуемых мероприятий.

В соответствии со статьей 161 и частями 2 и 3 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) на управляющую организацию возложена обязанность по содержанию общего имущества многоквартирного дома и по предоставлению собственникам помещений всего комплекса коммунальных услуг.

Управляющая организация является исполнителем коммунальных услуг, и на нее возложены обязательства по предоставлению коммунальных услуг надлежащего качества всем потребителям в доме, находящемся в управлении названной организации (пункт 31 Правил № 354).

Следовательно, по общему правилу получение хозяйствующим субъектом в установленном законом порядке статуса управляющей организации влечет за собой возникновение у нее статуса исполнителя коммунальных услуг с неотъемлемой обязанностью по предоставлению коммунальных услуг конечным потребителям и расчетом за коммунальные ресурсы с ресурсоснабжающими организациями. Аналогичная позиция содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2015 № 310-КГ14-8259.

В силу пункта 13 Правил № 354 предоставление коммунальных услуг обеспечивается управляющей организацией посредством заключения с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям, в том числе, путем их использования при производстве отдельных видов коммунальных услуг (отопление, горячее водоснабжение) с применением оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, и надлежащего исполнения таких договоров.

Согласно пункту 14 Правил № 354 управляющая организация, выбранная в установленном жилищным законодательством Российской Федерации порядке для управления многоквартирным домом, приступает к предоставлению коммунальных услуг потребителям в многоквартирном доме с даты, указанной в решении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе управляющей организации, или с даты заключения договора управления многоквартирным домом, в том числе, с управляющей организацией, выбранной органом местного самоуправления по итогам проведения открытого конкурса, но не ранее даты начала поставки коммунального ресурса по договору о приобретении коммунального ресурса, заключенному управляющей

организацией с ресурсоснабжающей организацией. Управляющая организация прекращает предоставление коммунальных услуг с даты расторжения договора управления многоквартирным домом по основаниям, установленным жилищным или гражданским законодательством Российской Федерации, или с даты расторжения договора о приобретении коммунального ресурса, заключенного управляющей организацией с ресурсоснабжающей организацией.

Таким образом, управляющая организация после принятия общедомового имущества, в том числе внутридомовых сетей, становится исполнителем коммунальных услуг и обязана оформить возникшие фактические договорные отношения на приобретение (поставку) всего объема коммунальных ресурсов до границы ответственности управляющей организации.

Пункт 14 Правил № 354 связывает обязанность управляющей организации предоставлять коммунальные услуги потребителям с моментом покупки коммунального ресурса, в том числе и в рамках фактических договорных отношений с ресурсоснабжающей организацией.

Иное толкование пункта 14 Правил № 354 давало бы возможность управляющей компании, не оформляя письменный договор с ресурсоснабжающими организациями, уклоняться от исполнения своих обязанностей по договору управления многоквартирным жилым домом.

Прямые отношения между собственниками помещений и ресурсоснабжающими организациями возможны только при непосредственном управлении многоквартирными домами. При этом ресурсоснабжающие организации являются исполнителями коммунальных услуг (пункт 8, подпункт «в» пункта 9 Правил № 354).

Вместе с тем, доказательства того, что в отношении спорного МКД собственниками когда-либо принималось решение о выборе непосредственного способа управления либо о выборе в качестве исполнителей коммунальных услуг ресурсоснабжающих организаций, в том числе путем сохранения ранее сложившихся отношений, в материалах дела отсутствуют. Соответствующие протоколы общих собраний в материалы дела не представлены. Договоры между ресурсоснабжающими организациями и собственниками жилых помещений не заключались. Приведенные обстоятельства участвующими в деле лицами не оспариваются.

В соответствии с частью 2.3 статьи 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме.

До 01.07.2016 отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг регулировались Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее - Правила № 307).

Пунктами 3 и 49 названных Правил предусмотрено, что в случаях, когда управление многоквартирным домом осуществляется управляющей организацией, товариществом собственников жилья (жилищно-строительным, жилищным или иным специализированным потребительским кооперативом), ресурсоснабжающая организация не может быть исполнителем коммунальных

услуг.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, предъявляемая АО «КЭК» в платежных документах задолженность за отопление и поставку горячей воды, образовалась перед ПАО «Т Плюс» за период с ноября 2014 года по март 2015 года (т.1 л.д.47-48, 83-86). Данная задолженность отражается АО «КЭК» в квитанциях, предъявляемых с сентября 2017 года (т.1 л.д.107)

В период с 01.06.2008 по 01.04.2015 МКД № 14 находился под управлением общества с ограниченной ответственностью «Жилищная управляющая компания» (ИНН: 110102680, ОГРН: 1021100512674).

С 01.04.2015 по настоящее время на основании протокола общего собрания собственников помещений от 03.02.2015 № 01/2014 и договора управления от 01.04.2015 № 14/2015 указанный МКД управляется ООО «УК ЖУК» (ИНН: 1101152900, ОГРН: 1141101006166).

Приведенные обстоятельства не позволяют суду апелляционной инстанции прийти к выводу о том, что в спорный период АО «КЭК» и ПАО «Т Плюс» являлись исполнителями коммунальных услуг в части предоставления коммунальных ресурсов по отоплению и горячему водоснабжению.

Частью 1 статьи 153 ЖК РФ установлено, что граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов (в том числе платежных документов в электронной форме, размещенных в системе), представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива (часть 2 статьи 155 ЖК РФ).

Согласно подпункту «з» пункта 69 Правил № 354 в платежном документе помимо прочего должны указываться сведения о размере задолженности потребителя перед исполнителем за предыдущие расчетные периоды.

Расчетный период для оплаты коммунальных услуг устанавливается равным календарному месяцу (пункт 37 Правил № 354).

В пункте 71 Правил № 354 определено, что примерная форма платежного документа для внесения платы за коммунальные услуги и методические рекомендации по ее заполнению устанавливаются Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации по согласованию с Федеральной антимонопольной службой.

В спорный период примерная форма платежного документа для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставления коммунальных услуг утверждена Приказом Минстроя России от 29.12.2014 № 924/пр «Об утверждении примерной формы платежного документа для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставление коммунальных услуг и методических рекомендаций по ее заполнению».

Из анализа положений приложения № 2 «Методические рекомендации по заполнению примерной формы платежного документа для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставление коммунальных



услуг» к названному Приказу усматривается, что задолженность потребителя коммунальной услуги за предыдущие периоды указывается в платежном документе отдельно (в качестве справочной информации), а не суммарно с суммой платежа за расчетный период; сам размер задолженности не подлежит включению в размер платы за коммунальные услуги за тот расчетный период, за который произведено начисление платы.

В этой связи судом первой инстанции обоснованно не принят довод заявителя о том, что платежный документ соответствует требованиям подпункта «з» пункта 69 Правил № 354, поскольку он основан на неправильном толковании норм материального права. Вопреки утверждению Общества из содержания пунктов 37, 69 Правил № 354 следуют императивные требования об указании в платежном документе сведений о размере задолженности потребителя перед исполнителем за предыдущие расчетные периоды отдельно, а не суммарно с суммой к оплате за расчетный период.

Аргументы АО «КЭК» о том, что сведения о задолженности в платежном документе носят информационный характер, судом апелляционной инстанции рассмотрены и не принимаются в силу вышеизложенного, поскольку основаны на ошибочном толковании норм материального права применительно к фактическим обстоятельствам дела. В рассматриваемом случае сведения о размере задолженности потребителя перед исполнителем за предыдущие расчетные периоды указаны в платежных документах в строке «к оплате» в нарушение требований пунктов 37 и 69 Правил № 354.

Поскольку, как было отмечено выше, ни АО «КЭК», ни ПАО «Т Плюс» на момент выставления платежных документов не являлись исполнителями коммунальных услуг для МКД № , АО «КЭК» не вправе было отражать в платежном документе задолженность за отопление и горячее водоснабжение перед ПАО «Т Плюс».

Довод АО «КЭК» о том, что задолженность потребителя за предыдущие расчетные периоды указана в разделе «информация о состоянии счетов», является необоснованным, поскольку названный раздел исходя из положений пункта 69 Правил № 354 предназначен для отражения информации о размере задолженности потребителя перед исполнителем коммунальной услуг за предыдущий период, которым ПАО «Т Плюс» и АО «КЭК» не являются. Кроме того, отражение отдельной строкой задолженности в информационно-справочном разделе платежного документа не является основанием для суммирования платежа в строке «к оплате», что может ввести граждан, как верно указал суд первой инстанции, в заблуждение относительно имеющейся задолженности и способа ее оплаты при несогласии с предъявляемой к оплате задолженности.

Следует отметить, что доводы апелляционных жалоб о том, что ресурсоснабжающая организация (ПАО «Т Плюс») на законных основаниях являлась исполнителем коммунальных услуг по отоплению и горячему водоснабжению в период с 01.11.2013 по 01.04.2015 в МКД № не имеют значения для разрешения данного дела, так как предметом спора является не задолженность за указанный период, а законность предъявления АО «КЭК» (агентом ПАО «Т Плюс») в платежном документе данной задолженности после возникновения статуса исполнителя коммунальных услуг у ООО «УК ЖУК».

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции находит правильным вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемое предписание надзорного органа соответствует действующему законодательству и не нарушает прав заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Ссылка заявителя жалобы на конкретный судебный акт в обоснование своей позиции не может быть принята судом апелляционной инстанции в качестве основания для отмены оспариваемого решения, так как он принят по обстоятельствам, не являющимся тождественными настоящему спору и не носит преюдициального характера.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, повторно исследовав и оценив обстоятельства дела и представленные участвующими в деле лица доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ во взаимной связи с подлежащими применению положениями законодательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае предусмотренной статьями 198, 201 АПК РФ совокупности условий, необходимых для признания оспариваемого предписания недействительным, и, соответственно, удовлетворения заявленного Обществом требования.

Оснований для иных выводов из имеющихся материалов дела не усматривается.

Апелляционным судом исследованы все доводы апелляционных жалоб, однако они не опровергают выводов суда, изложенных в обжалуемом решении, а сводятся к иному, чем у суда, толкованию норм права и оценке обстоятельств дела, фактически направлены на их переоценку, данную судом надлежащим образом, и не могут рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта. Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Республики Коми от 28.08.2018 по делу № А29-2415/2018 следует оставить без изменения, а апелляционные жалобы АО «КЭК» и ПАО «Т Плюс» - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно положениям подпунктов 3, 12 пункта 1 статьи 333.21, а также пункту 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» при подаче апелляционной жалобы на решения арбитражного суда по делам о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается юридическими лицами в размере 1 500 рублей и в

соответствии со статьей 110 АПК РФ в случае отказа в удовлетворении апелляционной жалобы относится на заявителя (заявителей).

При подаче апелляционных жалоб АО «КЭК» и ПАО «Т Плюс» по платежным поручениям от 22.08.2018 № 32502 и от 10.07.2018 № 15103 соответственно уплатили по 3 000 рублей государственной пошлины, в связи с чем на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета ее плательщикам.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 28.08.2018 по делу № А29-2415/2018 оставить без изменения, а апелляционные жалобы публичного акционерного общества «Т Плюс» и акционерного общества «Коми энергосбытовая компания» – без удовлетворения.

Возвратить публичному акционерному обществу «Т Плюс» (ОГРН: 1056315070350, ИНН: 6315376946) из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 1500 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 10.07.2018 № 15103.

Возвратить акционерному обществу «Коми энергосбытовая компания» (ОГРН: 1061101039779, ИНН: 1101301856) из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 1500 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 22.08.2018 № 32502.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Коми.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

П.И. Кононов

Судьи

Г.Г. Ившина

Е.В. Минаева